

Raadsnotulen

B 8

29 mei 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Raadsvergadering 29 mei 2017
Tram Maastricht-Hasselt; evaluatie en concept projectplan
2. Verslag Raadsvergadering 29 mei 2017
Tram Maastricht-Hasselt; evaluatie en concept projectplan

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 29 mei 2017

Aanvang: 19:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: dhr. M. Cobben (plv)

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), mw. M. Martens (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), Dhr. J. Gorren (CDA), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), Dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), Mw. K. Nuyts (LPM)

Verhinderd raad:

Mw. H. Meese (PVM), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. F. Vermeulen (SP), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. W. Nelissen (SPM).

Aanwezig college:

Wethouder Aarts.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
De agenda wordt vastgesteld.
2. Raadsvoorstel Tram Maastricht-Hasselt, evaluatie en concept-projectplan (17-2017).
Beslispunt 1 van het raadsvoorstel wordt ingetrokken.
Vóór beslispunt 2 stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (2), PvdA (5), GL (4) en VVD (3).
Tegen beslispunt 2 stemmen de fracties van CDA (6), PVM (1), MV (1) en LPM (1).
Het voorstel is aangenomen.

Raadsvergadering
Maandag 29 mei 2017, 19.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Rapport Berenschot Procesevaluatie project Tram Vlaanderen Maastricht inclusief raadsvoorstel en geactualiseerd projectplan**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Cobben (plaatsvervangend griffier) en 33 leden van de raad. De heren Janssen, Gunther, Vermeulen, Bonder en Nelissen en mevrouw Meese zijn verhinderd.

Verslaglegging: de heer F.J.G. van Vlodrop



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.32 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Zij deelt mee dat op een eerdere, besloten bijeenkomst van BMC vertrouwelijke stukken zijn uitgedeeld. Zij verzoekt de raadsleden die de stukken nog in hun bezit hebben, om er geen onverstandige dingen mee te doen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Rapport Berenschot Procesevaluatie project Tram Vlaanderen Maastricht inclusief raadsvoorstel en geactualiseerd projectplan

De voorzitter deelt mee dat het rapport aanbevelingen bevat. Die zijn op verzoek van de raad door het college uitgewerkt in een raadsvoorstel. Op 12 april 2017 heeft een overleg over de scope plaatsgevonden. De scope is uiteindelijk ongewijzigd geaccepteerd.

Onderwerp van gesprek deze avond is de procesevaluatie van Berenschot over de periode 2007-2014, de aanbevelingen van Berenschot en de wijze waarop het college voorstelt om de aanbevelingen te implementeren in het geactualiseerde project.

In beslispunt 1 wordt voorgesteld om een debat te voeren. Dat hoort niet thuis in een beslispunt. Spreekster stelt voor om dat te schrappen. De raad stemt daarmee in. Het voorstel wordt daarop aangepast.

De Seniorenpartij (de heer Steijns) gaat in op de conclusies en op de aanbevelingen van bureau Berenschot. De conclusies geven pijnlijk aan dat alleen de ambitie voor verbinding en de intentie tot samenwerking bij een dergelijk grensoverschrijdend complex project niet voldoende is.

De voltallige raad was eerder niet op de hoogte van de consequenties van het project. De gevolgen zijn schromelijk onderschat. Voor dergelijke projecten is vanaf het begin externe deskundigheid nodig. Ook moet sprake zijn van een goede sturing en bijvoorbeeld een goed risicomanagement.

Het college heeft overeenkomstig de aanbevelingen een conceptprojectplan opgesteld. Het is nu aan de raad om met de acceptatie van dit projectplan de lessen voor de toekomst te onderschrijven.

Het CDA (mevrouw Heijnen) deelt mee dat sinds het verschijnen van het rapport alweer veel is gebeurd. Het CDA heeft eerder gevraagd om het rapport te bespreken voordat nieuwe stappen in dit dossier worden gezet. Het college is echter voortgegaan zonder de mening van de raad over de conclusies van het rapport te weten. Dat is zorgelijk, kwalijk en jammer. De behandeling van het rapport heeft nu geen zin, omdat het traject al volledig opnieuw is ingezet.

D66 (de heer Schoffeleers) is het nog steeds eens met nut en noodzaak van de tram. De raad heeft de complexiteit destijds onderschat. Zo bestaan er vele culturele verschillen en verschillen in de werkwijze en in de taken en bevoegdheden van de betrokken landen. Bovendien was de benodigde technische kennis niet aanwezig. In 2014 werd duidelijk dat er wat aan het proces schortte. Wethouder Aarts heeft toen accuraat en moedig gehandeld en de problemen aan de raad voorgelegd. D66 kan zich vinden in de wijze waarop het college de conclusies en aanbevelingen in het projectplan heeft verwerkt.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat het college collegiaal opereert. Wethouder Nuss weigerde destijds een diepgaand onderzoek te doen naar de Wilhelminabrug. Wethouder Aarts had toen als wethouder Financiën moeten ingrijpen en niet pas in de periode dat hij verantwoordelijk was voor dit project.

D66 (de heer Schoffeleers) wil de wethouder niet afrekenen op de fouten van zijn voorganger. Het tramdossier was destijds, inclusief de financiën, een verantwoordelijkheid van wethouder Nuss. Spreker benadrukt dat iedere wethouder verantwoordelijk is voor zijn eigen portefeuille. Wethouders kunnen elkaar niet bij ieder dossier controleren. Zo kun je een gemeente niet besturen.

De SP (mevrouw Martens) vindt het geen zin hebben om nu nog te discussiëren over de eerdere gang van zaken. Het kan nu eenmaal niet worden teruggedraaid. Het is beter om naar de toekomst te kijken. De wethouder heeft de raad een voorstel voorgelegd waarin de aanbevelingen van het rapport zijn verwerkt en waarin rekening is gehouden met mogelijke risico's. In het plan is ook veel aandacht voor een goede communicatie, onder andere met de burgers. Spreekster vraagt de wethouder om de raad mee te nemen in de ontwikkelingen en in een vroeg stadium te betrekken bij eventuele problemen.

De PvdA (mevrouw Van Ham) constateert dat het rapport vernietigend is over het proces tussen 2007 en 2014. Ook de PvdA is hiervoor mede verantwoordelijk, omdat het een wethouder van de PvdA was die dit dossier in zijn portefeuille had. De informatie aan de raad was niet altijd volledig en correct. Dat mag nooit meer gebeuren.



In het project heeft het ontbroken aan professionaliteit en aan controle. Dit in tegenstelling tot het A2-project, waar dat allemaal goed geregeld lijkt. Het rapport is een opdracht om te leren van deze blunders. De wethouder heeft nu een projectplan opgesteld met daarin een reactie op de aanbevelingen. De raad heeft echter geen enkele mogelijkheid gehad om mee te denken over de invulling van de aanbevelingen, terwijl het juist een van de aanbevelingen was om de raad mee te nemen in dat proces.

De PvdA is echter van mening dat de aanbevelingen correct in het projectplan zijn verwerkt. Spreekster wil weten of de aanbevelingen ook in lopende en toekomstige projecten worden meegenomen. Er wordt nu slechts verwezen naar de gang van zaken in het Belvédère-project. Spreekster is bang dat de wethouder, in tegenstelling tot de aanbevelingen van bureau Berenschot, de raad straks weer een voldongen plan voorlegt. Zij vraagt de wethouder om een reactie.

De PvdA stelt tot slot voor om het project in zijn volle omgang nog eens te bespreken.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt het ondenkbaar dat een dergelijk groot project zonder risico's en problemen kan worden uitgevoerd. Bureau Berenschot heeft de vinger op een aantal pijnlijke zaken gelegd en heeft een aantal aanbevelingen gedaan, onder andere op het gebied van scope, organisatie, risicomanagement, verantwoordelijkheden en communicatie tussen de betrokken partijen.

Berenschot heeft geconstateerd dat na 2014 al veel verbeterlagen zijn gemaakt. GroenLinks is van mening dat het project met de nodige daadkracht, een degelijke organisatie en aandacht voor flexibiliteit onder andere ten aanzien van de verschillende regelgevingen in beide landen, gerealiseerd kan worden. Die zaken zijn nu in het projectplan opgenomen. Spreker stelt voor om regelmatig (elk half jaar) met de raad te communiceren over de ontwikkelingen.

GroenLinks pleit verder voor een juiste synchronisatie van de communicatie richting raad en Provinciale Staten. De fractie ziet ook uit naar de implementatie van deze aanbevelingen in alle andere projecten.

Het CDA (mevrouw Heijnen) heeft er eerder voor gepleit om de communicatie met de raad synchroon met de provincie te laten lopen. Spreekster wil weten waarom GroenLinks het CDA daar toen niet bij gesteund heeft, want dat heeft tot veel uitstel geleid.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) vindt dat veel van het uitstel vooral aan het CDA te danken is, omdat het CDA destijds aandrang op discussies.

Het CDA (mevrouw Heijnen) vindt dat de grootst mogelijk onzin. Het is ook geen antwoord op haar vraag. Het is kwalijk dat GroenLinks de bal bij het college legt, terwijl de bal destijds ook bij de raad lag. GroenLinks had de bal slechts hoeven in te koppelen.

GroenLinks (de heer Van der Gugten) merkt op dat de gemeenteraad en Provinciale Staten zelf over hun eigen agenda gaan.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) vindt dat de raad een debat moet voeren over dit geldverslindend project en niet alleen over het onlangs doorlopen proces.

De VVD (de heer Limpens) deelt mee dat bij een dergelijk complex project met euregionale verbindingen vele problemen moeten worden overwonnen. Berenschot heeft geconcludeerd dat Maastricht de complexiteit onderschat heeft. Er was te weinig inzicht in de omvang van de problemen en er was onvoldoende technische kennis aanwezig. De signalen waren ambtelijk bekend, maar het college dacht alles onder controle te hebben. Daarop is ambtelijk gezocht naar oplossingen.

Er zijn grote woorden gebruikt bij deze tekortkomingen, maar daar wordt niemand beter van. Het is belangrijk om met vernieuwde energie de kansen voor toekomstige generaties op te pakken. De VVD stelt voor om te leren van de fouten en de aanbevelingen van Berenschot op te volgen. Spreker prijst verder de uitgebreide rekenkamerrapporten.

De VVD pleit voor flexibiliteit in de plannen. Dat alles is nog geen garantie dat straks alles goed gaat.

De Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) vindt het frustrerend als raadsleden specifieke vragen van burgers niet kunnen beantwoorden, bijvoorbeeld over de aanleg van de tramlijn. De raad spreekt echter slechts over de procesgang. Dat snappen de burgers niet meer.

Spreker vindt de conclusies uit het rapport bedroevend voor een grote organisatie als de gemeente Maastricht. In dit project is alles fout gegaan. In een van de eerste plannen stond dat degene die de stekker uit het project haalt, de rekening moet betalen. Dat is besturen met een harnas en dat is onverstandig.

De tramlijn zou zesduizend mensen per dag vervoeren. Spreker zet grote vraagtekens bij dat aantal.

Hij vindt het verbazingwekkend dat gezegd wordt dat de conclusies uit het rapport wel meevallen. Het college gaat daarmee ook voorbij aan de mening van de burgers. Hij hoopt dat het gemeentebestuur zijn



lesje geleerd heeft. Hij hoopt ook dat het college de raad in de toekomst beter informeert, maar constateert dat de wethouder de raad nu weer een voorstel voorlegt met: slikken of stikken.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) heeft eerder een interpellatiedebat over dit onderwerp aangevraagd. Dat is echter niet gehonoreerd. Nu is er, gezien de lijst van restricties voor het debat, sprake van een gecensureerd debat. Spreekster vindt dat fracties over alles open moeten kunnen debatteren. Mevrouw Nuyts deelt mee dat er al veel rapporten zijn verschenen die aangaven dat het gemeentebestuur eerder ook geen vat had op projecten als Maas-Markt, de Geusselt en Vinkenslag. Zij was in de veronderstelling dat het college gezien de aanbevelingen in de eerdere rapporten wel grip zou kunnen houden op dit project en bijvoorbeeld voldoende expertise zou inhuren.

De Liberale Partij Maastricht heeft al in 2011 gepleit voor een onderzoek naar de staat van de Wilhelminabrug. Het was namelijk toen al duidelijk dat dat de zwakste schakel was. Toen was al duidelijk dat benodigde aanpassingen 20 miljoen tot 40 miljoen euro zouden kosten. Wethouder Nuss wilde daar destijds in 2011 niet aan. Het is dus flauwekul dat men nu schrikt van de conclusies uit het rapport. Ook de raad heeft boter op zijn hoofd, want hij heeft de motie van de Liberale Partij Maastricht hierover niet gesteund.

De Liberale Partij Maastricht heeft er geen vertrouwen in dat het college nu wel op een goede manier aan de slag gaat met de aanbevelingen, want die stonden eerder ook al in rekenkamerrapporten (en zijn dus ook niet opgevolgd). Spreekster hekelt ook de collegialiteit in het college. De wethouder Financiën had bijvoorbeeld eerder aan de bel moeten trekken en om een onderzoek moeten vragen. Wethouders moeten in het belang van de stad elkaar in de gaten houden, vooral bij grote projecten.

Mevrouw Nuyts herhaalt dat al eerder duidelijk was dat de Wilhelminabrug niet voldoende sterk was (omdat ook de lightrail er niet overheen kon rijden), dat het college niet collegiaal opereert en dat het college niets gedaan heeft met de aanbevelingen uit eerdere rekenkamerrapporten.

Wethouder **Aarts** gaat in op de concrete opmerkingen.

Het CDA heeft opmerkingen gemaakt over de procesgang. Het is aan de raad om een besluit te nemen om daarover te spreken. De raad heeft eerder terecht gevraagd om te reageren op de aanbevelingen en deze te vertalen in een projectplan. Daar heeft de wethouder de afgelopen periode dan ook hard aan gewerkt.

Het CDA (mevrouw Heijnen) wil weten of de wethouder of de hoogte was van wat de raad van de aanbevelingen vond. Het is goed om die zaken eerst met de raad te bespreken.

Wethouder **Aarts** is aan de slag gegaan met de aanbevelingen. In het voorliggende voorstel is het voorbehoud van goedkeuring van de raad opgenomen. Uit besprekingen heeft de wethouder geconcludeerd dat een meerderheid van de raad akkoord was met de aanbevelingen. Spreker is verbaasd over de opmerkingen van het CDA. Het college zou geen knip voor de neus waard zijn als het niet aan de slag zou zijn gegaan met de aanbevelingen. Spreker benadrukt daarbij dat er een begeleidingsgroep uit de raad bij betrokken is.

Het CDA (mevrouw Heijnen) vindt dat de fracties in de raad stukken met elkaar moeten bespreken, voordat ze überhaupt een advies geven aan het college. Spreekster had liever in het afgelopen halfjaar samen met het college gesproken over de aanbevelingen. Het was ook een rapport voor de gemeenteraad met aanbevelingen aan de raad. Het is daarom belangrijk te weten wat de raad ervan vindt.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat diezelfde aanbevelingen al in eerdere rapporten zijn verschenen. Zij wil weten wat het college daar destijds mee gedaan heeft.

Wethouder **Aarts** vraagt mevrouw Nuyts welke aanbevelingen uit welke rapporten het college niet heeft overgenomen.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de wethouder die eerdere aanbevelingen niet op het netvlies heeft. Spreekster is niet verbaasd dat het steeds misgaat; dat is omdat het college niets met de aanbevelingen doet. Zij benadrukt dat het steeds gaat om dezelfde zaken als gebrek aan grip op het project en te weinig aandacht voor risicomanagement en bijvoorbeeld de financiën.

Wethouder **Aarts** kan niet specifiek reageren op deze algemene kritiek. Hij vraagt mevrouw Nuyts nogmaals om specifieke informatie. Hij benadrukt dat er hard gewerkt wordt aan het implementeren van de aanbevelingen.



De wethouder deelt mee dat ook bij het A2-project, dat enkele fracties als voorbeeldproject noemen, problemen waren. Zo is bijvoorbeeld het budget diverse keren aangepast. Hij is blij dat de raad daar destijds mee heeft ingestemd, anders was er nu geen tunnel geweest.

De wethouder zegt toe de raad mee te nemen in het proces en goed te blijven informeren over de ontwikkelingen en bijvoorbeeld tegenslagen. Er is ook een goede communicatie met de provincie. Hij is er voorstander van om informatie zoveel mogelijk te delen. Dat voorkomt dat hij alleen met de problematiek om moet gaan.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) maakt uit deze opmerking op dat het college niet collegiaal te werk gaat. De stad is niet gebaat bij wethouders die afzonderlijk opereren.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het college collegiaal te werk gaat. Hij vindt echter niet dat een wethouder Financiën alle dossiers van het college moet kennen. Een wethouder heeft het budgetrecht over zijn eigen dossiers.

De wethouder deelt mee dat het nu slechts gaat om een kostenbegroting en niet om een gevoteerd budget. Hij benadrukt verder dat de ambtenaren integer hebben gehandeld. Ook zij lijden onder de conclusies van het rapport. Berenschot is tot de conclusie gekomen dat de complexiteit van het project is onderschat. Er was onder andere te weinig kennis aanwezig. De wethouder wijst erop dat ook deskundige bureaus niet gewezen hebben op mogelijke problemen.

GroenLinks vraagt om een halfjaarlijkse rapportage. De wethouder zegt een tweemaandelijks rapportage toe. Hij gelooft in de doelstellingen van het project en is van mening dat de komst van de tram een zegen voor de stad kan zijn.

Berenschot heeft verder geconstateerd dat de problemen niet eerder gemeld hadden kunnen worden.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) heeft de wethouder eerder in 2011 persoonlijk gewezen op de mogelijke problemen met de Wilhelminabrug en de extra kosten van 20 tot 40 miljoen euro. De review nu geeft aan dat zij in 2011 gelijk had.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat mevrouw Nuyts destijds niets nieuws heeft gezegd. Toen was al van allerlei kanten duidelijk dat er iets moest gebeuren met de Wilhelminabrug. Hij weet zeker dat mevrouw Nuyts destijds nooit gesproken heeft over extra kosten van 20 miljoen tot 40 miljoen euro. Dat bedrag was pas veel later aan de orde.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) heeft het bedrag in 2011 wel degelijk genoemd. Ingenieurs hebben dat in die tijd al berekend. Spreekster vindt verder dat de gevraagde onderzoeken onvoldoende en te oppervlakkig zijn uitgevoerd. Zij blijft tot slot van mening dat het dure project totaal zinloos is.

Wethouder **Aarts** is van mening dat de brug grote belangen dient, onder andere in het kader van de internationale samenwerking en bijvoorbeeld voor de luchtkwaliteit. Hij bestrijdt dat de bedragen destijds al bekend waren. Hij benadrukt dat voorstellen van de Liberale Partij Maastricht hierover niet zijn aangenomen door de raad. De fractie heeft destijds haar zin niet gekregen en probeert het nu alsnog te krijgen. De wethouder deelt verder mee dat de staat van de brug – slechts – een onderdeel was van een veel grotere problematiek.

Tweede termijn

De Seniorenpartij (de heer Steijns) proeft een brede instemming over beslispunt 2. Ook de Seniorenpartij steunt dit voorstel.

De PvdA (mevrouw Van Ham) waardeert het dat het college voortvarend aan de slag is gegaan met de aanbevelingen. Zij herhaalt haar verzoek om de aanbevelingen ook in alle andere projecten mee te nemen. Zij herhaalt ook haar verzoek om een integraal debat over dit project.

De Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) herhaalt haar vraag over de clausule in het project dat degene die de stekker er uittrekt, de kosten moet betalen. Ook de Maastrichtse Volkspartij ziet uit naar een debat over het project, want de fractie vindt dat het project juist geen zegen is voor de stad.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is ook geen voorstander van het project. Ook uit de mer-rapportage blijkt dat nut en noodzaak ontbreken. Spreekster blijft van mening dat het college de raad niet juist en volledig heeft geïnformeerd heeft. Zij is het ook niet eens met dit gecensureerde debat.



Zij stelt voor om zaken zakelijk aan te pakken en vraagt het college collegiaal op te treden en met één mond te spreken. Zij herhaalt dat het in allerlei rapporten steeds gaat om dezelfde aanbevelingen

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de aanbevelingen van Berenschot zeer specifiek voor dit project zijn. De aanbevelingen gaan onder andere over het grensoverschrijdende project. Daar zijn er niet veel van in Maastricht. Hij zegt toe de aanbevelingen bij alle toekomstige projecten in het achterhoofd te houden. Hij benadrukt dat in het contract niets staat over het betalen van de kosten als een partij er de stekker uittrekt. Er staat alleen iets in over scopewijzigingen (die normaal zijn in dergelijke grote projecten).

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt dat de wethouder wist dat de tram niet over de Wilhelminabrug kon rijden, omdat al eerder is geconstateerd dat de lightrail er ook niet over heen kon rijden.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat hij destijds in 2007 uitging van de toen voorliggende rapporten. Hij vraagt mevrouw Nuyts opnieuw naar concrete informatie (kennelijk uit 2001), omdat hij daar geen kennis van heeft en zij die kennelijk wel heeft.

De wethouder ziet uit naar een integrale bespreking van het project. Hij stelt voor om dat in het presidium te bespreken. Hij benadrukt daarbij dat er eerder zaken democratisch besloten zijn. Hij vindt dat de fracties de democratisch genomen besluiten moeten respecteren en zich bij de besluiten moeten neerleggen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen en geeft ruimte voor stemverklaringen.

Besluitvorming

De PvdA (mevrouw Van Ham) stemt in met het voorstel. De fractie vraagt de wethouder nadrukkelijk om de raad bij dergelijke rapporten vooraf mee te nemen, voordat de aanbevelingen worden ingevuld. Spreekster herhaalt haar verzoek om een integrale bespreking van het project en kondigt aan de invulling van de aanbevelingen te monitoren.

De Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) stemt in met de aanbevelingen (die ook al in eerdere rapporten zijn verwoord). De fractie is tegen het tramproject en kan dan ook niet instemmen met het tweede deel van het besluit.

Het CDA (mevrouw Heijnen) zal gezien de procesgang tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter vraagt of de fracties kunnen instemmen met de aanbevelingen en de wijze waarop de sturing en de beheersing van het tramproject zal gaan plaatsvinden in de komende jaren, zoals dat nu is geformuleerd in het conceptprojectplan.

De Seniorenpartij: voor.

Het CDA: tegen.

D66: voor.

De SP: voor.

De PvdA: voor.

GroenLinks: voor.

Partij Veilig Maastricht: tegen.

De VVD: voor.

De Maastrichtse Volkspartij: tegen.

De Liberale Partij Maastricht: tegen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel is aangenomen. Zij sluit vervolgens de vergadering om 21.09 uur.

